



## Ministero per i Beni e le Attività Culturali

DIREZIONE REGIONALE PER I BENI CULTURALI E PAESAGGISTICI DELLA CALABRIA  
SERVIZIO GENERALE BILANCIO E PROGRAMMAZIONE  
SETTORE II – GARE E CONTRATTI

PROT. MBAC-DR-CAL DRC3

*Agli operatori economici interessati*

CLASS. 22.10.13/

### BANDO DI GARA MEDIANTE PROCEDURA APERTA

procedura: aperta art. 3, comma 37 e art. 55, comma 5, decreto legislativo n. 163 del 2006  
criterio: offerta economicamente più vantaggiosa ex art. 83 del decreto leg.vo n. 163 del 2006

**Appalto di progettazione esecutiva ed esecuzione di lavori sulla base del progetto definitivo per l'intervento denominato: Polo museale della Sibaritide**

Capo 3.1 Int. A.1) Realizzazione della nuova unità museale "ippodameo"

Int. B.1) Nuovi depositi archeologici

Capo 3.7) Int. C.1) Nuova unità museografica (in corso di costruzione) :

Completamento dei lavori impiantistici e di rifinitura

**CUP. : F14E13000350006**

**CIG (SIMOG) : 5347061652**

**CUP. : F14E13000330006**

Vengono pubblicate le risposte a quesiti posti da concorrenti partecipanti alla procedura che si aggiungono a quelle pubblicate con nota prot. 9000 del 15.11.2013:

#### **Quesito n. 6**

Dalla puntuale disamina della documentazione di gara ed in particolare del Capitolato Speciale d'Appalto, ( da pagg.13 a pagg.15) si rileva una distribuzione delle categorie di opere alcune delle quali sono diverse rispetto a quelle riportate nel Bando e nel Disciplinare ( la cui somma peraltro non coincide con la somma lavori + oneri sicurezza) e precisamente :

Intervento A1+B1+C1 per un importo lavori+oneri sicurezza complessivamente pari a € 4.327.373,07:

OG1 prevalente €2.134.675,63 ( diversa rispetto a quanto previsto nel Bando e nel Disciplinare)

OS 23 €475,05 (conforme)

OS1 €174.010,76 (conforme)

OS21 € 348.124,14 ( diversa rispetto a quanto previsto nel Bando e nel Disciplinare )

OS7 €444.544,03 (conforme)

OS6 €407.213,75 (conforme)

OS18-A €16.516,33 (conforme)

OS8 € 179.714,36 ( diversa rispetto a quanto previsto nel Bando e nel Disciplinare )

OS28 €265.893,15 (conforme)

OS3 €28.653,24 (conforme)

OS30

€327.552,63 (conforme)

Sommano € 4.327.373,07 (lavori +Oneri sicurezza) di cui € 4.116.705,54 per gli interventi A1+B1 e €210.667,53 per l'intervento C1

Si chiede pertanto a codesta Committenza , al fine di poter valutare le categorie SOA necessarie, i relativi importi e classifiche, un puntuale chiarimento al riguardo.

**RISPOSTA:**

Con riferimento al quesito posto, a seguito delle verifiche dei computi metrici e del capitolato speciale di appalto (art. 4 e tab. di cui all'art. 5), vista la normativa vigente in materia di qualificazione (DPR 207/10 e smi Alleg. A, annullato dall'Adunanza della Commissione speciale del Consiglio di Stato, con pronuncia 26 giugno 2013, n. 3014) e la previgente norma di cui al D.M. 34/2000 si precisa che:

la categoria OS8 per l'importo di €179.714,36 attualmente a qualificazione non obbligatoria risulta essere ricompresa nella categoria prevalente (OG1) e solo indicata all'art. 4 comma 2 lettera b) come scorporabile o sub appaltabile se indicati in sede di offerta;

la categoria OS21 per € 348.124,14 (riscontrata nella tabella di cui all'art. 5 del CSA) è a qualificazione obbligatoria, pertanto la stessa è da scomputarsi dalla prevalente;

ai fini della classifica della prevalente ora di importo pari ad €2.360.034,61 viene confermata la IV cat. come nel bando di gara;

Ai fini del riscontro al quesito si evidenzia la modifica dell'art. 4 del CSA ora da intendersi come allegato aggiuntivo.

**Quesito n. 7)**

Si chiede di confermare che l'offerta tecnica , nell'ipotesi di costituenda ATI con Progettista indicato, deve essere sottoscritta oltre che dai legali rappresentanti dei soggetti che costituiranno il concorrente ( in caso di ATI non costituita) anche dai legali rappresentanti dei progettisti indicati

**Risposta**

L'offerta tecnica e deve essere sottoscritta dal legale rappresentante dell'impresa singola o da tutte le imprese facenti parte del Raggruppamento o Consorzio e da tutti i Tecnici (architetti, ingegneri ed altri) regolarmente iscritti nei rispettivi albi professionali, che hanno, eventualmente, collaborato alla stesura delle proposte migliorative

**Quesito n. 8)**

Analogamente si chiede di confermare che l'elenco dei prezzi unitari, ed il computo metrico debbano essere sottoscritti oltre che dai legali rappresentanti dei soggetti che costituiranno il concorrente (in caso di ATI non costituita) anche dai legali rappresentanti dei progettisti indicati

**Risposta:**

Si conferma

**Quesito n. 9)**

Analogamente si chiede di confermare che l'offerta economica , l'offerta tempo di esecuzione dei lavori e l'offerta tempo di esecuzione dei lavori debbano essere sottoscritte solo dai Legali Rappresentanti dei soggetti che costituiranno il concorrente ( in caso di ATI non costituita) e non anche dai Legali rappresentanti dei progettisti indicati

**Risposta**

Deve essere sottoscritta dai legali rappresentanti dei soggetti che costituiranno il concorrente (in caso di ati non costituita) e dai legali rappresentanti dei progettisti incaricati.

**Quesito n. 10**

Si chiede di confermare che il cronoprogramma da allegare all'offerta debba riguardare solo il tempo di esecuzione dei lavori e non anche il tempo di esecuzione della progettazione esecutiva e se devono essere tre cronoprogrammi distinti per i diversi interventi ( come a base gara) oppure un unico cronoprogramma con i tre interventi e le relative correlazioni.

**Risposta:**

il cronoprogramma da allegare riguarda solo i lavori, o unico o suddiviso per i tre capi di lavorazione.

**Quesito n. 10**

Dal bando e dal Disciplinare si evince che è richiesto il ribasso da applicarsi "sul prezzo derivante dal CME del progetto migliorativo" ed inoltre è previsto il ribasso da applicarsi sull'importo di € 90.000 a base di gara per la Progettazione esecutiva, Si chiede pertanto di confermare se nella busta B-Offerta Economica dovrà effettivamente essere evidenziato il ribasso non solo sull'importo dei lavori soggetto a ribasso derivante dal CME del progetto migliorativo ( importo che a base gara equivale a € 4.034.178,66) ma anche il ribasso riguardante l'importo di € 90.000,00 per la progettazione esecutiva. In caso di risposta affermativa ( anche l' importo della PE dovrà essere sottoposto a ribasso), si chiede altresì di confermare se nell'offerta i due ribassi dovranno essere evidenziati separatamente oppure è richiesto un ribasso unico per l'intero importo ( cioè sull'importo globale di € 4.124.178,66 dato dal corrispettivo lavori+progettazione esecutiva)

Si consideri che in questo caso non si avrebbe correlazione con il CME derivante dal progetto migliorativo offerto, che non include la progettazione esecutiva

**Risposta:**

E' richiesto un unico ribasso per l'intero importo (lavori+progettazione esecutiva) posto a base di gara.

IL DIRETTORE REGIONALE

Arch. Francesco Prosperetti

SP/Mrm/Vm